

분실물 처리 규칙을 두 윤리 관점으로 평가 — 나의 탐구 노트

똑똑 · 에디터 모아 · 발행 2026.10.13

주은 물건을 처리할 때 의무와 결과를 각각 어떻게 따져야 할까?

이름·작성일:

나의 탐구 질문:

제출 형식·분량:

선생님의 평가 기준:

AI·도구 사용 허용 조건:

중학교 시작

가상의 교실에서 이름 없는 지갑을 발견한 학생에게 “교무실에 맡기기”, “학급 채팅에 사진 올리기”, “그 자리에 두기” 세 선택지가 있습니다. 개인정보 노출 위험과 주인을 찾을 가능성을 각각 적습니다.

고등학교 심화

분실물의 소유권·개인정보 보호와 빠른 반환이라는 목표가 충돌할 때 두 관점의 논거를 씁니다. 사진 공개를 허용할지 같은 쟁점에서는 더 안전한 대안을 먼저 제시하고 사실 가정이 달라질 때 결론도 달라지는지 시험합니다.

준비 순서

1. 물건·발견 장소·주인을 알 수 있는 정보 등 가상 사실을 정하고 선택지 세 개를 적는다.
2. 의무론의 권리·반환 의무와 결과주의의 이익·피해를 두 열로 나누어 각 선택지에 적용한다.
3. 반례를 하나 추가한 뒤 어느 판단이 어떻게 바뀌는지와 남은 불확실성을 짧은 결론으로 쓴다.

1. 선택 비교표

행동	적용할 의무·권리	예상 이익·피해	빠진 사실

2. 판단 수정표

처음 선택	추가 사실	달라진 이유	개인정보 보호 대안

해결할 문제와 대상

주장·이유·근거

반론과 조정 조건

실행 방법과 확인 지표

자료 기록

제목	작성자·기관	발행일	주소·쪽수	확인한 근거	확인 날짜

도움 받은 부분과 나의 수정

도움의 출처 / 활용 범위 / 검증한 내용 / 수정 전후 / 나의 판단

제출 전 점검

- ☐ 분실물 사진이나 실제 연락처를 활동 자료에 넣지 않았나요?
- ☐ 한 관점을 “규칙만”, 다른 관점을 “다수결만”으로 단순화하지 않았나요?

참고 자료를 찾을 곳

Stanford Encyclopedia of Philosophy · Deontological Ethics — <https://plato.stanford.edu/entries/ethics-deontological/>

Introduction and §1: duty-based assessment and consequentialist contrast

Stanford Encyclopedia of Philosophy · Consequentialism — <https://plato.stanford.edu/entries/consequentialism/>

§1-2: moral evaluation by consequences

예시 해설 — 작성 뒤 비교하기

가상의 이름 없는 지갑을 교실에서 주웠다.

교무실에 맡기기는 반환 절차를 따르면서 개인정보 노출을 줄일 수 있는지 검토한다.

의무론은 소유권과 반환 의무를, 결과주의는 주인을 찾을 가능성과 노출 피해를 강조할 수 있다. 두 관점 모두 안전한 인계에 동의할 수도 있다.

학교의 실제 분실물 규정은 별도 원문을 확인해야 하며 가상 토론은 규정 안내가 아니다.

자기 점검 기준

기준	충분히 드러난 모습	더 보완할 모습
관점 적용	각 관점의 질문을 같은 사실에 구체적으로 적용한다.	의무론은 무조건 규칙, 결과주의는 무조건 다수결이라고 쓴다.
반례 검토	새 사실이 판단에 미치는 영향을 설명한다.	처음 결론을 이유 없이 반복한다.

똑똑 · 큐레아 / 자체 제작 활동지 / 학교의 공식 평가 양식이 아닙니다.

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/projects/lost-property-ethical-lenses>