

사료 두 개가 같은 사건을 다르게 기록하는 이유

똑똑 · 에디터 이음 · 발행 2026.09.30

같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다.

같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다. 당사자의 기록이라는 이유만으로 완전하다고 보지 않습니다.

쉬운 설명

같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다. 사료의 차이는 어느 하나가 반드시 거짓이라는 뜻이 아닙니다.

핵심

- 같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다.
- 사료의 차이는 어느 하나가 반드시 거짓이라는 뜻이 아닙니다.
- 당사자의 기록이라는 이유만으로 완전하다고 보지 않습니다.

핵심 질문 · 대상과 범위부터 읽기

같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다. 차이 자체가 연구의 단서입니다.

사료가 기록한 날짜가 같아도 작성 시점은 다를 수 있습니다. 회의 직후 적은 메모와 10년 뒤 회고록은 기억과 목적의 조건이 다릅니다. 두 기록의 작성 당시 상황을 알아야 표현 차이를 사건의 차이로 곧바로 해석하지 않습니다.

개념 구분 · 같아 보이는 말을 나누기

사료의 차이는 어느 하나가 반드시 거짓이라는 뜻이 아닙니다. 본 위치가 다르거나 기록에서 중요하게 여긴 부분이 달랐을 수 있습니다.

학생 대표의 기록에 급식 시간이 길게 나오고 교사의 기록에 안전 대피가 길게 나온다면 공통으로 언급한 시작 시각을 먼저 묵습니다. 다음으로 각각 빠뜨린 의제를 적습니다. “없는 기록”은 관심의 차이를 보여 줄 수 있지만 사건이 없었다는 증거는 아닙니다.

적용 사례 · 가상의 장면에서 판단하기

가상의 마을 회의에서 학생 대표의 회의록은 급식 시간을, 교사의 업무일지는 안전 문제를 길게 적었습니다. 둘은 같은 회의를 다루지만 질문이 다릅니다.

두 사료가 투표 결과에서 충돌하면 출석부·의결표·당시 공지처럼 별도 자료를 찾습니다. 새 자료도 제작자와 목적을 살펴야 합니다. 세 번째 자료가 있으면 자동으로 정답이 나오는 것은 아니며 서로 다른 출처가 같은 오류를 공유할 가능성도 있습니다.

비교표 · 이 글의 세 가지 판단 기준

확인 항목	본문에서 확인한 것	읽을 때 주의할 점
핵심 범위	같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다.	사료의 차이는 어느 하나가 반드시 거짓이라는 뜻이 아닙니다.
가상 사례	가상의 마을 회의에서 학생 대표의 회의록은 급식 시간을, 교사의 업무일지는 안전 문제를 길게 적었습니다.	당사자의 기록이라는 이유만으로 완전하다고 보지 않습니다.
후속 확인	두 기록의 공통 사실·충돌하는 표현·기록하지 않은 사람을 표로 나눠 원문으로 돌아갑니다.	확인되지 않은 결론을 지우지 말고 조사 질문으로 남기면 역사적 설명의 신뢰성이 높아집니다.

본문 설명을 비교하기 위해 직접 만든 표입니다. 기관 원문의 도표나 실제 조사 결과는 아닙니다.

한 단계 더 · 조건을 바꾸면 답도 달라집니다

보고서에는 “A 기록에는 전원 찬성이라고 적혔고 B 기록에는 반대 의견이 적혔다”처럼 충돌을 보존할 수 있습니다. 확인되지 않은 결론을 지우지 말고 조사 질문으로 남기면 역사적 설명의 신뢰성이 높아집니다.

당사자의 기록이라는 이유만으로 완전하다고 보지 않습니다. 기억의 한계와 작성 뒤 수정 가능성, 빠진 목소리도 검토합니다.

깊이 읽기 · 다른 조건으로 시험하기

기록 A에 “회의는 조용했다”, 기록 B에 “토론이 길었다”가 있으면 두 표현이 실제로 모순인지부터 봅니다. 앞부분은 조용했지만 특정 안건에서 길게 토론했을 수 있습니다. 사료의 문장을 전체 시간과 한 장면 중 어디에 적용했는지 표시해야 합니다.

회의장 밖에 있던 학생이나 시설 담당자의 기록이 없다면 두 사료의 공통 부분도 회의 참가자의 시선에 한정됩니다. 추가 사료를 찾는 일은 어느 하나를 이기게 하려는 경쟁이 아니라 사건을 볼 수 있는 위치를 늘리는 작업입니다.

직접 확인 · 원문과 사례에 적용하기

두 기록의 공통 사실·충돌하는 표현·기록하지 않은 사람을 표로 나눠 원문으로 돌아갑니다.

참석자 명단과 표결 기록, 다른 참석자의 기록을 확인합니다. 날짜의 일치가 표결 내용의 정확성을 보증하지 않습니다.

직접 생각해 보기

두 사료 모두 회의가 월요일이었다고 한다. 한 사료만 “모두 찬성”이라 썼다면 무엇을 확인할까?

확인 설명

참석자 명단과 표결 기록, 다른 참석자의 기록을 확인합니다. 날짜의 일치가 표결 내용의 정확성을 보증하지 않습니다.

같은 사건의 두 사료가 다르다면 어떻게 읽을까요?

같은 사건을 기록한 두 사료가 다를 때 먼저 작성자·시점·대상 독자·기록 목적을 확인합니다. 차이 자체가 연구의 단서입니다. 사료의 차이는 어느 하나가 반드시 거짓이라는 뜻이 아닙니다. 본 위치가 다르거나 기록에서 중요하게 여긴 부분이 달랐을 수 있습니다.

두 사료 모두 회의가 월요일이었다고 한다. 한 사료만 “모두 찬성”이라 썼다면 무엇을 확인할까?

참석자 명단과 표결 기록, 다른 참석자의 기록을 확인합니다. 날짜의 일치가 표결 내용의 정확성을 보증하지 않습니다.

두 사료가 다르다면 하나는 거짓인가요?

당사자의 기록이라는 이유만으로 완전하다고 보지 않습니다. 기억의 한계와 작성 뒤 수정 가능성, 빠진 목소리도 검토합니다. 두 기록의 공통 사실·충돌하는 표현·기록하지 않은 사람을 표로 나눠 원문으로 돌아갑니다.

원문과 출처

- 미국 의회도서관 · 1차 사료 분석 도구 — <https://www.loc.gov/programs/teachers/getting-started-with-primary-sources/guides/>: 관찰·성찰·질문으로 원문을 분석하는 절차; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.

- 미국 의회도서관 · 1차 사료의 맥락 확인 — <https://blogs.loc.gov/teachers/2014/03/primary-sources-and-research-part-ii-sourcing-and-contextualizing-to-strengthen-analysis/>: 제작자와 시기·목적에 함께 보는 방법; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/two-sources-one-event>