

출처 링크를 눌렀다면, 이제 무엇을 확인할까?

똑똑 · 에디터 도담 · 발행 2026.09.28

기관 이름을 보는 데서 멈추지 않고 문장과 근거를 대조합니다.

개념 설명과 자체 제작한 적용 사례를 함께 읽습니다. 가상 사례·수치는 해당 위치에 표시했습니다.

쉬운 설명

책 표지가 맞다고 내가 찾는 문장이 그 책에 있는 것은 아닙니다. 출처도 누가 만들었는지, 실제로 무엇을 말하는지, 내가 옮긴 문장과 같은 뜻인지를 확인해야 합니다.

핵심

- 출처의 존재·내용·적용 범위를 각각 확인합니다.
- 원문 작성자와 발표·조사·갱신 날짜를 구분합니다.
- 인용한 사실과 내 해석을 분리하면 검토가 쉬워집니다.

준비 · 확인할 주장을 한 문장으로 좁힙니다

글 전체가 믿을 만한지 한 번에 판단하기보다 검증할 문장을 고릅니다. “이 방법은 효과가 있다”라면 누구에게 어떤 결과가 있었는지 더 구체적으로 써야 합니다. 문장이 모호하면 맞는 자료를 찾았는지 판단하기 어렵습니다.

Digital Inquiry Group의 Civic Online Reasoning은 정보의 배후, 근거, 다른 출처의 설명을 묻는 접근을 제공합니다. 이를 바탕으로 이 가이드는 출처의 존재부터 적용 범위까지 확인하는 자체 작업 순서를 제안합니다.

확인 흐름 · 링크에서 문장으로 돌아오는 다섯 단계

- 존재: 제목·작성 기관·문서가 실제로 있는가
- 위치: 해당 주장을 다룬 절·표는 어디인가
- 범위: 대상·기간·정의가 같은가
- 한계: 조건·불확실성을 빠지 않았는가
- 교차 확인: 다른 독립 자료는 어떻게 설명하는가

똑똑 자체 검증 순서입니다. 출처의 권위를 자동 점수화하는 규칙이 아닙니다.

대조 · 같은 단어보다 같은 뜻인지 확인합니다

RE100 소개 자료에 전력 사용이 나오는데 내 글이 모든 환경 영향이 없다고 쓰였다면 링크는 관련 있어도 주장을 뒷받침하지 않습니다. 자료가 말하는 범위를 넓힌 것입니다. 출처가 존재한다는 것과 해당 문장에 적합하다는 것은 별개입니다.

날짜도 나누어 봅니다. 기사 갱신일이 최근이어도 원래 조사가 오래전일 수 있습니다. 보고서 발간과 실제 관측 기

간이 다를 수 있습니다. 원문에서 대상·기간·단위를 함께 옮겨 적으면 이런 차이를 놓치지 않게 됩니다.

근거 장부 · 복사할 때 함께 남길 다섯 칸

칸	기록 예시
내 주장	RE100은 사용 전력에 관한 약속이다
자료	Climate Group의 RE100 소개
근거 위치	정의가 설명된 본문
범위·한계	기업 전체의 환경 성과는 별도
내 해석	전력 밖의 활동도 확인해야 한다

실제 기관의 정의와 자체 해석을 나누는 기록 예시입니다.

교차 확인 · 같은 자료를 옮긴 기사 열 개는 열 개의 근거가 아닙니다

여러 페이지가 같은 보도자료를 인용했다면 독립된 관측이 여러 개 있는 것은 아닐 수 있습니다. 원자료로 돌아가 작성 방법과 한계를 확인하고, 다른 방식으로 조사한 자료가 있는지 살펴봅니다. 서로 다른 출처가 다르게 말한다면 대상과 기간부터 비교합니다.

공식 자료도 목적과 범위가 있습니다. 기관의 발표는 그 기관이 무엇을 발표했는지 확인하는 1차 자료이지만, 발표한 정책의 효과를 독립적으로 검증한 자료와는 다를 수 있습니다. 자료를 평가할 때 출처의 역할을 구분해야 합니다.

생성형 도구를 쓸 때 · 그럴듯한 서지 정보도 원문을 열어봅니다

생성형 AI가 자료 제목과 URL을 제시해도 실제 존재 여부를 확인해야 합니다. NIST는 그럴듯한 오류를 위험으로 다룹니다. 존재하는 논문 제목이라도 저자·연도·내용이 뒤섞였을 수 있으므로 중요한 주장은 원문과 대조합니다.

자료를 확인하지 못했다면 확인 완료라고 쓰지 않습니다. 검색 결과에서 존재를 확인한 것, 본문 일부를 읽은 것, 전체 근거를 대조한 것은 다른 상태입니다. 검토 기록에 범위를 남기면 다음 사람이 확인을 이어가기 쉽습니다.

직접 생각해 보기

“한 연구에서 도움이 됐다”를 읽었을 때 추가로 확인할 조건 네 가지를 적어보세요.

확인 설명

연구 대상, 비교 조건, 측정한 결과, 기간과 방법을 확인할 수 있습니다. 실제 효과를 일반화하려면 연구의 한계도 살펴야 합니다.

공식 출처만 사용하면 되나요?

질문에 적합한 역할인지 봐야 합니다. 공식 발표와 독립적인 효과 검증은 다른 근거입니다. 전문 연구나 원자료 등 필요한 자료를 조합할 수 있습니다.

출처에 내 문장과 똑같은 문장이 있어야 하나요?

표현은 달라도 의미와 범위가 일치해야 합니다. 내가 추가한 해석은 출처의 직접 주장과 구분해야 합니다.

원문과 출처

- Digital Inquiry Group · Civic Online Reasoning — <https://cor.inquirygroup.org/>: 온라인 정보 출처와 근거를 확인하는 교육 자료. 본문의 체크리스트는 자체 구성입니다.
- NIST · 생성형 AI 위험 관리 프로파일 (2024) — <https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/ai/NIST.AI.600-1.pdf>: AI 600-1의 confabulation 등 위험 분류. 제품별 오류율을 제시하지 않습니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/source-check>