

피드백을 받았는데 무엇부터 고쳐야 할지 모르겠다면

똑똑 · 에디터 도담 · 발행 2026.09.28

코멘트를 행동으로 바꾸고 수정 전후를 비교하는 연습.

개념 설명과 자체 제작한 적용 사례를 함께 읽습니다. 가상 사례·수치는 해당 위치에 표시했습니다.

쉬운 설명

길 안내를 읽어도 실제로 방향을 바꾸지 않으면 같은 곳에 머물립니다. 피드백도 무엇을 고칠지 정하고 다시 시도할 때 다음 결과와 연결됩니다.

핵심

- 평가의 뜻을 이해한 뒤 수정 행동을 정합니다.
- 한 번에 핵심 목표를 좁혀 수정 전후를 비교합니다.
- 수용하기 어려운 피드백은 근거와 목적을 확인하며 질문할 수 있습니다.

해석 · 코멘트를 내 말로 다시 설명합니다

“근거가 약하다”는 말을 받았다면 자료가 없는지, 자료가 부적절한지, 자료와 주장을 잇는 설명이 없는지 구분해야 합니다. 무엇을 바꾸라는 뜻인지 모른 채 문장만 길게 늘리면 문제를 해결하지 못할 수 있습니다. 먼저 평가 기준과 내 글을 나란히 봅니다. 상대의 코멘트를 “두 번째 주장에 실제 근거가 필요하다”처럼 행동으로 바꾸어 적습니다. 여전히 모호하면 구체적인 위치와 기대하는 수행을 질문합니다.

행동으로 번역 · 코멘트가 가리키는 다음 행동

받은 말	확인 질문	수정 행동 예시
설명이 부족하다	어떤 연결이 보이지 않나요?	근거가 주장을 지지하는 이유 추가
예시가 적절하지 않다	조건이 어떻게 다른가요?	같은 조건의 사례로 교체
구조가 혼란스럽다	어디에서 흐름을 잃나요?	문단의 질문과 순서를 다시 작성
출처를 확인하라	존재·내용·범위 중 무엇인가요?	원문 위치와 조건을 대조

자체 글쓰기 활동 예시입니다.

우선순위 · 논리의 문제와 표현의 문제를 나눕니다

핵심 주장에 근거가 없는데 맞춤법만 고치면 겉모습은 나아져도 논증은 그대로입니다. 먼저 내용과 구조에서 중요한 수정 하나를 고른 뒤 표현을 다듬을 수 있습니다. 과제 목적에 따라 우선순위는 달라지지만 무엇을 먼저 바꿀지

이유가 있어야 합니다.

가상의 공유경제 글이라면 “이용 횟수가 늘면 환경에 좋다”라는 연결을 먼저 고칩니다. 구매 대체와 관리 부담을 확인해야 한다는 조건을 넣으면 결론의 뜻이 달라집니다. 문장을 짧게 만드는 편집은 그다음에도 할 수 있습니다.

수정 흐름 · 받은 말이 새 수행으로 이어지게

- 이해: 어느 기준에서 무엇이 부족한가
- 계획: 핵심 수정 한 가지 선택
- 수정: 자료·논리·표현을 실제로 바꾸기
- 재확인: 같은 기준으로 전후 비교

똑똑 자체 활동 흐름. 수정 횟수 자체를 성과로 평가하지 않습니다.

전후 비교 · 무엇이 좋아졌는지 근거를 씁니다

수정 전 문장과 수정 후 문장을 나란히 놓고 바뀐 점을 설명합니다. “더 좋아졌다” 대신 “예시만 있던 자리에 자료의 대상과 기간을 적었고, 적용 조건을 제한했다”처럼 구체적으로 적습니다. 바꾼 이유를 말할 수 있으면 다음 글에도 사용할 기준이 남습니다.

고친 뒤 새 오류가 생기지 않았는지도 봅니다. 근거를 추가하면서 원래 주장의 범위보다 큰 결론을 내렸거나, 다른 기간의 통계를 섞지 않았는지 확인합니다. 피드백 반영은 지시받은 단어를 삽입하는 작업이 아니라 전체 의미를 다시 맞추는 과정입니다.

대화 · 모든 제안을 그대로 따를 필요는 없습니다

피드백은 평가 기준과 의도를 이해하는 데 도움이 되지만 작성자가 판단할 부분도 있습니다. 제안이 글의 목적과 맞지 않거나 사실과 다르다고 생각하면 이유를 설명하고 확인을 요청할 수 있습니다. 방어적으로 거절하거나 무조건 수용하는 것 사이에 대화가 있습니다.

마지막으로 다음 글에서 반복하지 않을 한 가지를 적습니다. 이번에 출처의 기간을 빠뜨렸다면 다음 초안에는 근거 장부를 먼저 만들 수 있습니다. 수정 경험을 다음 계획으로 옮길 때 피드백의 쓰임이 한 과제를 넘어갑니다.

직접 생각해 보기

“근거를 보강하라”는 코멘트에 따라 다음 15분에 할 일을 세 단계로 적어보세요.

확인 설명

확인할 주장 한 문장 선택 → 해당 원자료의 대상·기간·내용 확인 → 근거가 주장에 연결되는 이유와 한계 작성. 시간은 활동 계획의 예시입니다.

피드백을 많이 반영할수록 좋은가요?

개수보다 목표와 기준에 맞는 수정인지가 중요합니다. 이유를 이해하고 전후 차이를 확인해야 합니다.

피드백에 동의하지 않으면 어떻게 하나요?

어떤 기준과 근거가 다른지 구체적으로 질문할 수 있습니다. 최종 과제 규칙은 확인하되 내용에 대한 판단은 이유를 설명하며 논의합니다.

원문과 출처

- Cornell · 학생 피드백 — <https://mtei.engineering.cornell.edu/tips-updates/teaching-tips/feedback-to-students/>: 수정 방향이 드러나는 피드백의 설계. 한국 학생 대상 효과량을 제시하지 않습니다.
- Cornell · 루브릭 활용 — <https://teaching.cornell.edu/teaching-resources/assessing-student-learning/using-rubrics>: 수행 기준과 수준을 기술하는 평가 도구. 본문 표는 자체 작성입니다.
- IES · 학습과 수업 조직 실천 지침 (2007) — <https://ies.ed.gov/ncee/wwc/PracticeGuide/1>: 간격 학습·퀴즈·이해 점검의 권고. 이 사이트의 구체적인 시간표는 자체 활동 예시입니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/revision-feedback>