

학교 축제에 다회용 컵을 도입해야 할까?

똑똑 · 에디터 가온 · 발행 2026.09.28

컵의 재료보다 사용·세척·회수의 조건을 비교합니다.

개념 설명과 자체 제작한 적용 사례를 함께 읽습니다. 가상 사례·수치는 해당 위치에 표시했습니다.

쉬운 설명

튼튼한 컵을 한 번만 쓰고 잃어버리면 오래 쓰려던 계획이 무너집니다. 컵을 만드는 일뿐 아니라 얼마나 돌아오고 어떻게 씻는지까지 살펴야 합니다.

핵심

- 비교 단위는 컵 한 개보다 같은 양의 음료를 제공하는 서비스입니다.
- 사용 횟수·회수·세척·운송 조건이 결과에 영향을 줍니다.
- 모든 컵에 적용되는 마법 같은 사용 횟수는 제시하지 않습니다.

비교 조건 · 같은 축제에서 같은 음료를 제공한다고 가정합니다

일회용 컵 한 개와 다회용 컵 한 개를 생산하는 부담만 비교하면 사용 목적을 놓칠 수 있습니다. 여러 사람에게 같은 양의 음료를 제공한다는 기능을 맞추고, 필요한 컵의 수와 세척·회수 과정을 함께 봐야 합니다. 이를 전 과정으로 비교하는 관점이라고 이해할 수 있습니다.

학교의 실제 위생·안전 규정과 시설 여건은 별도 확인 대상입니다. 여기서는 환경 효과를 판단하는 토론을 하며, 특정 세척 방법의 안전성을 보증하지 않습니다.

도입 입장 · 회수하고 반복 사용할 수 있다면 새 컵의 소비를 줄일 수 있다.

주장

회수하고 반복 사용할 수 있다면 새 컵의 소비를 줄일 수 있다.

설명

한 번의 행사가 아니라 여러 행사에서 같은 컵을 사용하면 기능을 제공할 때마다 새 컵을 만들 필요가 줄 수 있습니다. 도입의 핵심은 튼튼한 컵 구매보다 반복 사용 체계를 만드는 일입니다.

근거

Life Cycle Initiative의 컵 LCA 종합은 일회용·재사용의 환경 성과를 전 과정과 사용 조건 속에서 비교합니다. 순환 경제 역시 제품의 활용을 살펴봅니다.

근거의 한계

특정 학교의 회수율이나 세척 에너지 자료 없이 환경 효과의 크기를 계산할 수는 없습니다.

예시

가상으로 학교가 컵을 새로 사지 않고 지역의 기존 대여 체계를 이용하고, 회수 지점을 명확히 안내해 다음 행사에 다시 쓰도록 운영합니다.

반론

회수되지 않거나 한 행사 후 보관만 된다면 반복 사용이라는 핵심 조건이 사라집니다.

성립 조건

회수·세척·보관·재사용의 책임과 실제 운영 횟수를 확인해야 합니다.

운영 조건 우선 · 회수·세척 체계 없이 컵부터 바꾸는 도입은 재검토해야 한다.

주장

회수·세척 체계 없이 컵부터 바꾸는 도입은 재검토해야 한다.

설명

재사용에는 관리가 필요합니다. 장거리 회수, 적은 수량의 비효율적 세척, 분실 보충 등이 늘면 기대한 이점이 달라질 수 있습니다. 운영 자료 없이 친환경이라고 표시하는 것은 판단을 앞당깁니다.

근거

컵의 전 과정 연구들은 생산뿐 아니라 사용·세척 등 다른 단계도 비교 대상으로 삼습니다. 하나의 재료 이름만으로 결론을 낼 수 없다는 근거입니다.

근거의 한계

관리 부담이 있다는 사실만으로 일회용이 항상 우월하다는 결론은 나오지 않습니다. 같은 기능·경계의 자료가 필요합니다.

예시

가상으로 행사에 필요한 것보다 많은 컵을 새로 만들고 다수가 회수되지 않는다면, 먼저 적정 수량과 회수 동선을 개선해야 합니다.

반론

완벽한 자료가 없다고 시도를 미루기만 하면 개선할 운영 경험도 얻기 어렵습니다.

성립 조건

작은 규모로 시행하며 회수·분실·세척 기록을 남기고, 다음 행사에서 같은 기준으로 비교할 수 있어야 합니다.

기록 표 · 축제가 끝난 뒤 남길 자료

기록	왜 필요한가
처음 확보한 컵 수·기존 보유 여부	신규 생산 부담과 보충 필요 확인
실제 제공 횟수·회수 수	보유량과 사용량을 구분
분실·파손·다음 사용 계획	반복 사용 조건 확인
세척·운송 방식	컵 바깥의 부담 확인

자체 운영 기록안. 탄소량 환산계수를 제공하는 표가 아닙니다.

판단 · 재료 선택을 운영의 질문으로 바꿉니다

“다회용이니가 좋다”는 문장은 회수와 반복 사용이 이루어지는 조건을 숨깁니다. 반대로 “씻어야 하니 나쁘다”는 말도 피해야 합니다. 무엇을 얼마나 비교하는지 맞춘 뒤 부족한 자료를 기록하는 토론이 필요합니다.

결론에는 도입 여부와 함께 운영 책임을 적어보세요. 누구도 관리하지 않는 좋은 물건보다 실제로 오래 쓰이는 체계가 중요합니다. 성과를 홍보할 때도 수집한 기록이 말해주는 범위 안에서 표현해야 합니다.

직접 생각해 보기

“다회용 컵 500개를 배포해 탄소를 줄였다”는 홍보 문장에 어떤 자료가 빠졌나요?

확인 설명

배포량만으로 감축량을 알 수 없습니다. 비교 대상, 실제 반복 사용, 회수·세척·운송과 계산 방법이 필요합니다.

몇 번 쓰면 무조건 이득인가요?

재료·제조·세척·전력·운송 등 조건에 따라 달라집니다. 다른 연구의 손익분기 횟수를 학교에 그대로 적용하면 안 됩니다.

회수율만 높으면 충분한가요?

회수는 중요한 조건이지만 실제 재사용, 세척과 운송, 분실 보충까지 함께 살펴야 합니다.

원문과 출처

• Life Cycle Initiative · 음료 컵의 전 과정 평가 종합 — <https://www.lifecycleinitiative.org/library/single-use-beverage-cups-and-their-alternatives-lca/>: 일회용·재사용 컵을 비교한 LCA 연구 종합. 횟수 하나를 모든 제품에 적용할 수 없습니다.

• Ellen MacArthur Foundation · 순환경제의 원칙 — <https://www.ellenmacarthurfoundation.org/circular-economy-principles>: 이 개념을 제안·확산하는 기관의 설명. 개별 제품의 환경성 인증은 아닙니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/reuse-cups>