역사 자료가 남지 않았다는 사실은 무엇을 뜻할까

똑똑 · 에디터 이음 · 발행 2026.10.06

기록이 보이지 않는 이유와 사건이 없었다는 주장은 같은 말이 아닙니다.

똑똑 자체 작성 교육 해설입니다. 본문의 학교·학생·수치·기록은 가상 사례로 명시했으며 실제 사건·학교 판단을 뜻하지 않습니다.

쉬운 설명

옛 기록을 못 찾았다는 말은 지금 찾은 자료 안에 없다는 뜻이에요. 사람들이 글을 남길 기회가 달랐고, 남긴 기록도 사라질 수 있어요. 그래서 어떤 자료를 어디까지 찾았는지 말한 뒤 다른 종류의 흔적을 살펴봐요.

핵심

- 자료의 부재와 사건의 부재를 구분합니다.
- 누가 기록을 만들고 보관했는지가 남은 자료의 모양을 바꿉니다.
- 찾지 못한 범위를 명시하고 다른 유형의 근거를 찾습니다.

첫 구분 · “없다” 앞에 검색 범위를 붙이기

“그런 기록은 없다”보다 “이 마을의 남은 회의록 열 권에서는 찾지 못했다”가 더 정확합니다. 앞 문장은 모든 기록을 다 확인한 듯 들리지만 뒤 문장은 검색 범위를 드러냅니다. 문서가 처음부터 만들어지지 않았을 수도 있고, 만들어졌다가 사라졌을 수도 있으며, 아직 다른 곳에 남아 있을 수도 있습니다. 이 가능성들을 한꺼번에 “사건이 없었다”로 바꾸지 않습니다.

미국 국회도서관은 사료를 볼 때 관찰, 해석, 질문, 추가 조사를 구분하도록 합니다. 기록이 없는 부분은 특히 질문 칸에 남길 만합니다. “누가 이 일을 기록할 수 있었을까”와 “같은 사건을 다른 자료는 어떻게 보여 줄까”가 다음 탐구를 이끕니다. 답이 나오지 않으면 모른다고 쓰는 것도 정확한 결과입니다.

기록의 조건 · 기록을 남길 수 있었던 사람은 누구인가

공식 회의록은 회의에 나온 사람과 회의의 안건을 잘 보여 줄 수 있습니다. 그러나 회의실 밖 사람의 하루까지 모두 보존하도록 만들어진 자료는 아닙니다. 미국 국립기록보관소는 역사 기록이 생산자의 개인적·사회적·정치적·경제적 관점을 반영한다고 설명합니다. 따라서 기록의 빈칸을 이해하려면 생산 목적과 기록할 권한을 함께 살펴야 합니다.

가상 사례 · 가상 마을 다리 수리 기록 읽기

확인한 자료	보이는 내용	아직 모르는 것
마을 회의록	다리 수리 예산 의결	수리 작업자의 이름과 경험
가게 영수증	목재 구매 수량	누가 목재를 실제로 옮겼는지
구술 기록 한 건	한 주민의 어린 시절 기억	다른 주민도 같은 장면을 기억하는지

가상의 마을과 자료입니다. 특정 시대나 지역의 실제 기록이 아닙니다.

추가 조사 · 다른 목적의 자료를 나란히 보기

가상 회의록에 수리 작업자의 이름이 없다고 작업자가 없었다고 말할 수 없습니다. 예산을 적은 문서와 노동을 기록한 문서의 목적이 다르기 때문입니다. 사진, 영수증, 구술 증언처럼 생산 방식이 다른 흔적을 찾아 서로 맞는 부분과 충돌하는 부분을 표시합니다. 미국 국립기록보관소의 문서 분석 도구도 문서 형태와 맥락을 따져 보도록 돕습니다.

반례 · 기록 부재가 때로 중요한 근거가 되려면

모든 기록 부재가 무의미한 것도 아닙니다. 매일 모든 출입을 빠짐없이 적도록 설계된 장부가 온전히 남아 있고, 특정 날의 출입 기록만 없다면 그 빈칸은 검토할 단서가 됩니다. 그래도 장부의 운영 방식, 빠진 페이지, 예외 절차를 확인해야 합니다. 기대할 만한 기록이 실제로 만들어졌어야 “없음”의 의미를 더 강하게 말할 수 있습니다.

문장 쓰기 · 확인한 것과 아직 모르는 것을 함께 적기

탐구 결과를 “A는 하지 않았다”로 닫기 전에 자료 이름과 범위를 적습니다. 이어서 발견한 흔적, 찾지 못한 흔적, 다른 해석의 가능성을 차례로 씁니다. 마지막에는 다음에 볼 자료 한 종류를 제안합니다. 기록의 침묵을 숨기지 않으면 역사 설명이 오히려 더 신뢰할 만해집니다.

빈칸 지도 · 보관 경로를 따라가 보기

기록이 사라졌다고 생각하기 전에 어디에 남을 법한지 묻습니다. 회의록은 마을 사무소에, 거래 흔적은 가게 장부에, 개인의 경험은 편지나 기억에 남았을 수 있습니다. 각각의 자료는 다른 질문에 강하고 다른 부분에 약합니다. 찾을 장소를 바꾸는 일은 같은 검색어를 반복하는 것보다 유용할 때가 있습니다.

사료가 발견되었다고 빈칸이 모두 채워지는 것도 아닙니다. 한 사람의 편지에는 그가 들은 말과 직접 본 일이 섞일 수 있습니다. 편지의 작성일이 사건이 일어난 날과 같은지, 수신자를 의식한 표현인지 확인합니다. 여러 자료가 서로 맞는 지점이 넓어질수록 주장도 조금씩 구체적으로 쓸 수 있습니다.

직접 생각해 보기

가상 회의록에 다리 수리 노동자의 이름이 없을 때 “노동자는 없었다”를 더 정확한 문장으로 바꿔 보세요.

확인 설명

가상 답: “확인한 회의록에는 노동자의 이름이 적혀 있지 않다. 이 자료는 예산을 기록한 문서이므로 작업자 명단이나 다른 기록을 더 찾아야 한다.”

자료가 없으면 아무 주장도 못 하나요?

남아 있는 자료로 뒷받침되는 범위의 주장은 할 수 있습니다. 다만 찾지 못한 자료를 사건의 부재로 바로 바꾸지 않습니다.

구술 자료는 문서보다 덜 믿을 만한가요?

종류만으로 순위를 정할 수 없습니다. 말한 사람·시기·기억의 조건과 다른 근거와의 관계를 함께 봅니다.

원문과 출처

• Library of Congress · Teacher’s Guides and Primary Source Analysis Tool — https://www.loc.gov/programs/teachers/getting-started-with-primary-sources/guides/: Primary Source Analysis Tool: Observe, Reflect, Question 및 추가 조사로 관찰·추론·질문을 구분한다. 한계: 탐구 절차 자료로 특정 역사 사건이나 기록 부재의 원인을 입증하지 않는다.

• U.S. National Archives · History in the Raw — https://www.archives.gov/education/research/history-in-the-raw.html: 사료는 생산자의 개인·사회·정치·경제적 관점을 반영하며 모순과 한계를 비교해야 한다는 설명. 한계: 미국 기록 교육 자료로 가상 역사 사건의 사실성을 증명하지 않는다.

• U.S. National Archives · Document Analysis — https://www.archives.gov/education/lessons/worksheets: 문서의 형태·작성자·맥락을 살피는 단계별 1차 사료 분석 도구. 한계: 기록 자체의 진위나 특정 시기의 사건을 검증한 자료는 아니다.

제작 방식과 정정 안내: https://www.dokdok.co/about#editorial

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

https://www.dokdok.co/reading/historical-silence